|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| STUDIJU PRIEKŠMETA NOSAUKUMS | | | **Sociālais darbs kā zinātniskās pētniecības objekts** | | | | | |
| KREDĪTPUNKTI | | **1** KRP  **1,5** ECTS | APJOMS *(stundās)* | | | |  | |
| PRIEKŠZINĀŠANAS  *(KURSA NOSAUKUMS- VĀRDIEM)* | | | Integratīvās teoloģijas metode starpdisciplinārajā pētniecībā | | | | | |
| ZINĀTŅU NOZARE/ APAKŠNOZARE | | | Teoloģija | | | | | |
| LEKCIJU STUNDU SKAITS 30% | | | | | | |  | |
| SEMINĀRU VAI PRAKTIKUMU STUNDU SKAITS 30% | | | | | | |  | |
| PATSTĀVĪGAJAM DARBAM ATVĒLĒTO STUNDU SKAITS 40% | | | | | | |  | |
| Studiju priekšmets APSTIPRINĀTS: | | LKrA Senāta sēdē nr.6 | | | Apstiprināšanas DATUMS | | 09.06.2021 | |
| KURSA AUTORS (-I) | | | | | | | | |
| Akadēmiskais amats | | | | Vārds, uzvārds | | | | |
| Profesors | | | | Kyosti Urponen | | | | |
| KURSA ANOTĀCIJA | | | | | | | | |
| Kurss orientēts tādējādi, lai studējošie apgūtu sociālo darbu kā vienotās Eiropas sociālās politikas un sociālās labklājības zinātnes nozari. Speciāla kursa joma ir karitatīvais darbs, kas cieši saistīts ar teoloģiju un patristisko antropoloģiju kā zināšanu nozarēm. Studējošie kursa gaitā iegūst pārliecību par sociālā darba pamatotību zinātnē, bet nepieļaujot zinātnes ideoloģizāciju. Kursā aplūko zinātniskās domāšanas, ticības, radošuma vienotības nepieciešamību pētniecībā, veidojot izpratni galvenajās socioloģijas teorētiskajās perspektīvās, kas skar sociālā darba atslēgas jomas – ģimeni, bērnību un jaunību, kopienu, rūpes, kā arī noziedzību. Kurss kalpo kā socioloģisko ideju sagatave padziļinātai studentu tālākai pētniecībai, pētot karitatīvā sociālā darba mērķgrupas maģistra darba kontekstā. | | | | | | | | |
| STUDIJU PRIEKŠMETA MĒRĶIS, SAGAIDĀMAIS REZULTĀTS | | | | | | | | |
| Zināšanas un izpratne | | Zināšanas par sociālo darbu kā Eiropas sociālās politikas un labklājības zinātnes nozari un karitatīvā sociālā darba saistību ar teoloģiju un patristisko antropoloģiju kā zināšanu nozarēm. Zināšanas par socioloģiskajām teorijām, kas skaidro sociālā darba atslēgas jomas (ģimeni, bērnību un jaunību, kopienu, rūpes). | | | | | | |
| Spēja pielietot zināšanas | | Prasmes pielietot socioloģiskās pieejas sociālā darba jomu izpētē maģistra darba pētniecībā un profesionālajā darbībā. | | | | | | |
| Analīze, sintēze, novērtēšana | | Prasme izvērtēt teorijas no karitatīvā sociālā darba viedokļa. | | | | | | |
| PRASĪBAS KREDĪTPUNKTU IEGŪŠANAI | | | | | | | | |
| 1) kontaktnodarbību apmeklējums,  2) dalība diskusijās un tēmas apspriedēs,  3) sagatavots pārskats par galvenajām socioloģiskajām teorijām un pieejamiem pētījumiem attiecībā uz izvēlētu sociālā darba jomu un to izvērtējums no karitatīvā sociālā darba viedokļa. | | | | | | | | |
| **KURSA APRAKSTS - PLĀNS** | | | | | | | | |
| **Nr.**  **p/k** | **Tēma / apakštēma** | | | | |  | |  |
|  | 1. **Sociālais darbs sociālās politikas zinātnes kontekstā**    1. Sociālais darbs – vienotās Eiropas soc. politikas un sociālās labklājības zinātnes apakšnozare    2. Sociālā darba pamatotība zinātnē – pētniecisko metožu apskats    3. Karitatīvais sociālais darbs: saistība ar teoloģiju un patristisko antropoloģiju kā zināšanu nozarēm    4. Dievišķās esamības klātbūtne sociālajos procesos: izrietošā pētniecības metodoloģija    5. Patristiskā antropoloģija kā zināšanu kopums refleksijai par cilvēku: kritēriji socioloģisko datu izvērtēšanā | | | | |  | |  |
|  | 1. **Sociālais darbs un socioloģija – pētniecības objekta uzstādījums**    1. Kvantitatīvās un kvalitatīvās metodes sociālajā darbā    2. Intervences ietekmes uz individuālu klientu novērtēšana    3. Eksperimentālie un kvazieksperimentālie pētījumi intervences ietekmes novērtēšanai uz klientu grupām    4. Programmu novērtēšanas metodes    5. Sociālā darba kvalitātes novērtēšanas metodes – a) dažādu sociālo institūciju, b) sociālo pakalpojumu sniegšanas procesa organizēšanas (vadības), c) personāla un d) pakalpojumu novērtēšanā un izpētē    6. Socioloģiskās teorijas: funkcionālistiskā paradigma, interpretējošā paradigma, feministiskās perspektīvas, melnādaino perspektīvas, postmodernisms un poststrukturālisms    7. Karitatīvā sociālā darba pētnieciskā pieeja | | | | |  | |  |
|  | 1. **Sociālais darbs un patristiskā antropoloģija – pētniecības galvenās jomas**   **3.A.Ģimene**   * 1. Ģimenes definīcijas   2. Vēsturiskie ģimenes veseluma skaidrojumi un sociālās izmaiņas (ģimenes stabilitāte; vecu cilvēku aprūpe; ģimenes lielums un sastāvs)   3. Alternatīvās pieejas ģimenes vēsturei   4. Starpkultūru pētniecība attiecībā uz ģimeni   5. Socioloģiskās pieejas ģimenes fenomenam (ģimenes vardarbības un vardarbības pret sievieti un bērniem izpēte, valsts, sociālais darbs un ģimene)   6. Izmaiņas ģimeņu struktūrā (izmaiņas – mājsaimniecībās, viena cilvēka mājsaimniecībās, ģimenes sastāvā, laulībā un šķiršanās pieredzē, bērna ieņemšanā (ģimenes plānošanā) un abortu pieredzē)   7. Karitatīvā sociālā darba pieeja: ģimenes un laulības perspektīva | | | | |  | |  |
|  | **3.B. Bērnība**   * 1. Bērnības perioda definīcijas, bērnība un pārejas posmi   2. Vēsturiskie bērnības skaidrojumi   3. Starpkultūru atšķirības pieejā bērnības izpratnei   4. Socioloģija un bērnības pētniecība – tradicionālais skatījums (normatīvais (Dirkheims, Pārsons), interpretējošais (Mīds) skatījums, socializācija kā bērna attīstības karte)   5. Socioloģija un bērnības pētniecība – modernais skatījums (bērnības regulēšana, bērnība: izstiepjas vai izzūd?; bērni: individuālie patērētāji?; bērni: eņģeļi vai dēmoni?; sociālais darbs un bērna tiesības   6. Karitatīvā sociālā darba pieeja: antropoloģisks skatījums uz bērnības fenomenu | | | | |  | |  |
|  | **3.C.Jaunība**   * 1. Jaunības/pusaudža perioda definīcijas   2. Vēsturiskie jaunības skaidrojumi   3. Starpkultūru liecības jaunības un pusaudža perioda izpratni   4. Psiholoģiskie jaunības skatījumi (attīstības psiholoģijas (Piažē, Kōlbergs, Eriksons) un personības psiholoģijas skatījums)   5. Vispārpieņemtas socioloģiskās pieejas jaunības perioda izpratnei (lomu teorija, vienaudžu grupas nozīme, paaudžu pārrāvums vai kultūru sadursme?; jaunatne, jauniešu kultūra un subkultūras)   6. Radikālās analīzes attīstība (sociālā šķira un jaunatne; meitenes jaunatnes pētniecībā, jauniešu kultūra, subkultūras un delinkvence)   7. Aktuālās tēmas jaunības perioda socioloģijā (demogrāfiskās un ekonomiskās pārmaiņas, jauniešu pārejas posmi un briedums; jauniešu subkultūras atgriešanās, izkrišana no slāņa)   8. Karitatīvā sociālā darba pieeja: antropoloģisks skatījums uz jaunības fenomenu | | | | |  | |  |
|  | **3.D.Kopiena**   * 1. Kopienas definīcijas un kopienas diskursi   2. Vēsturiskie kopienas skaidrojumi   3. Tradicionālās socioloģiskās pieejas (funkcionālistu (*Gemeinschaft and Gessellschaft*), kopiena kā lokalitāte (pilsētvides studijas), kopiena kā lokalitāte (lauku vides studijas), interpretējošās studijas (izaicinājumi lauku/pilsētvides polaritātei)   4. Kritiskās pieejas (sabiedrības slānis un kopiena (rase/etnoss un kopiena), dzimte un kopiena, nācija un kopiena, globalizācijas un kopiena)   5. Karitatīvā sociālā darba pieeja: kopienas/sabiedrības procesu antropoloģisks izvērtējums | | | | |  | |  |
|  | **3.E. Rūpes par tuvāko**   * 1. Definitīvs nodalījums: rūpes (personiskais) un aprūpe (institucionālais aspekts)   2. Rūpju subjekts un objekts   3. Iemesli, kāpēc cilvēki rūpējas par otru (laiks un iespējas, nejaušība, naudas motivācija, pieķeršanās un savstarpība, pienākums)   4. Pētniecības kritika attiecībā uz iepriekšējo dekāžu pētījumiem   5. Jaunas pētnieciskās pieejas rūpju pētniecībā (rūpju saņēmēju izpēte, rūpes kā nasta, rūpju pienākumu pārskatīšana, pārējo rūpju nesēju izpēte)   6. Strukturālie ierobežojumi aprūpes izpētē (sociālais slānis, rase/etnoss, vecums, invaliditāte, mentālā veselība)   7. Aprūpes politika – kopienas aprūpes institūcijas   8. Karitatīvā sociālā darba pieeja: tuvākmīlestības principu un prakses izvērtējums | | | | |  | |  |
|  | **3.F.Noziedzība**   * 1. Dievlīdzības aizliegums kā noziedzības pamats patristiskajā antropoloģijā (Jānis Zeltamute, Bazilejs Lielais, Nazianzas Gregorijs, u.c. par Dieva līdzību kā iespēju, kuru var neizmantot)   2. Noziedzības definīcijas un noziedzības izpratne socioloģijā (Dirkeims, Čikāgas socioloģijas skola): adaptācija, pārkāpums, atkāpšanās, kriminālā uzvedība, kriminālā subkultūra, konfliktu subkultūra, sacelšanās, klaidonība, eskeipisms; kultūras deviances (diferencējošās asociācijas) teorija, kontroles teorijas, stigmatizācijas teorijas, konfliktteorijas, u.c.)   3. Vēsturiskais noziedzības vērtējums un nesenās izmaiņas noziedzības uztverē   4. Noziedzības statistikas pozīcijas (izmaiņas likumdošanā un “oficiālo” pārkāpumu definēšanā; izmaiņas noteiktu noziegumu izpratnē un uztverē; policistu skaita pieaugums un izmaiņas policijas metodēs; neziņošana par pārkāpumiem; noziegumu veidu “tops”; noziegumi, kas izslēgti no oficiālajām statistikas uzskaitēm un skaitļiem atšķirīga pieeja pārkāpumiem; dzimums un noziegumu izdarīšanas statistika; sociālie un demogrāfiskie skaidrojumi; noziegums kā primitīva sacelšanās; parādību, grupu kriminalizēšana, ko paveic policija, un kriminālā tiesu sistēma; kultūrkonteksta skaidrojumi; statistiskās nobīdes)   5. Karitatīvā sociālā darba pieeja: antropoloģisks skatījums uz noziedzības fenomenu | | | | |  | |  |
|  | 1. **Soļi pretī integratīvai socioloģiskai praksei**    1. Pārbaudīto vērtību un iestaigāto ceļu izaicināšana socioloģijā    2. Holistiskā pieeja pētniecībā    3. Starpdisciplinārs skatījums, meklējot plašākos sociālos, politiskos, ekonomiskos un antropoloģiskos kontekstos    4. Uzsvars uz individuālās pieredzes un jēgas veidošanu – naratīvu analīzes procesi | | | | |  | |  |
|  | 1. ***Seminārs*** – izvēlētas sociālā darba jomas pētījumu pārskats un analīze | | | | |  | |  |
| **Nr.**  **p/k** | **Patstāvīgais darbs, praktisko darbu izpilde un darbs ar literatūru:** | | | | |  | |  |
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| LITERATŪRA | | | | | | | | |
| Mācību  Pamatliteratūra (M) | 1. St John of Chrysostom. On Marriage and Family Life (English and Ancient Greek Edition). St Vladimirs Seminary Pr; Reprint edition, 1986 (Popular Patristics Series Number 7). | | | | | | | |
| 1. St John of Chrysostom. On wealth and poverty. St Vladimirs Seminary Pr; 2nd edition, 2020. | | | | | | | |
| 1. St John of Chrysostom. On Repentance & Defeating Despair: Letters to Theodore (Early Church Today). St. Mary & St. Moses Abbey, 2018. | | | | | | | |
| 1. Sv. Gregorijs Teologs. *Par mīlestību uz nabagiem*/ tulk. G. Dišlers. – No: Pareizticīgās Baznīcas kalendārs 2013. gadam. – R.: Latvijas Pareizticīgās Baznīcas Sinodes izdevums, 2012. – 166.-181. lpp. | | | | | | | |
| 1. Sv. Jānis Zeltamute. 23. runa. Par žēlsirdības dāvanām un palīdzību nabadzīgajiem (fragmenti)/ tulk. D. Dolace. – No: Pareizticīgās Baznīcas kalendārs 2013. gadam. – R.: Latvijas Pareizticīgās Baznīcas Sinodes izdevums, 2012. – 156.-166. lpp. | | | | | | | |
| 1. Definition of Idiographic and Nomothetic: An Overview of 2 Approaches to Sociological Research. – <https://www.thoughtco.com/nomothetic-3026355> | | | | | | | |
| 1. Urponen, K. (2018). The Social Work Profession based on recognized Social Work Science. *Latvijas Kristīgās Akadēmijas Zinātniskie Raksti, 5. sēj.* Jūrmala: LKrA, 68.-75. lpp. | | | | | | | |
| Windelband ,W. (1998). History and Natural Science. Theory and Psychology, 8 (1), pp. 5–22. [doi](https://en.wikipedia.org/wiki/Doi_(identifier)):[10.1177/0959354398081001](https://doi.org/10.1177%2F0959354398081001). (Norādītajā saitē PDF.] | | | | | | | |
| 1. Anastas, J. W. (2014). The Science of Social Work and Its Relationship to Social Work Practice. Research on Social Work Practice, Vol. 24(5), 571-580 doi: 10.1177/1049731513511335 | | | | | | | |
| 1. Gehlert, S. (2015). Social Work and Science. *Research on Social Work Practice, 26*(2), 219-224. doi: 10.1177/1049731515570138 | | | | | | | |
| 1. Gūtmane Sk., Dolace D. Karitatīvā sociālā darba metodoloģija. Mācību metodiskais līdzeklis. – Jūrmala: LKrA, 2009. – 48 lpp. | | | | | | | |
| 1. Hierotheos, Metropolitan of Nafpaktos. Orthodox Psychotherapy: The Science of the Fathers/ transl. by E.Williams. – Levadia, Greece: Birth of the Theotokos Monastery, 2000. | | | | | | | |
| 1. Hermeneutics and Empirical Research in Practical Theology/ Eds.: Hermans C. A. M. and Moore M. – Leiden, Boston: Brill, 2004. | | | | | | | |
| 1. Social Work: Themes, Issues and Critical Debates, 2nd ed./ ed. by Robert Adams, Lena Dominelli, Malcolm Payne. – Houndmills, Basingstoke, Hampshire; New York: Palgrave, The Open University, 2002. – 410 p. | | | | | | | |
| 1. Christianity and Social Work: Readings on the Integration of Christian Faith and Social Work Practice, Second Edition/ Ed. by T. Laine Scales, Beryl Hugen. – Bosford: North American Association of Christians in Social Work, 2002. – 400 p. | | | | | | | |
| 1. Banks Sarah. Ethics and Values in Social Work. –  Palgrave Macmillan, 2012. – 304. p. | | | | | | | |
| 1. Bernardes J. Family Studies: An introduction. – London: Routledge, 1997. | | | | | | | |
| 1. Bornat J., Johnson J., Pereira C., Pilgrim D. & Williams F. Community Care: A Reader, 2nd ed. – Basingstoke: McMillan, 1997. | | | | | | | |
| 1. Cannan C. & Warren C. Social Action with Children and Families: A community development approach to child and family welfare. – London: Routledge, 1997. | | | | | | | |
| 1. Coleman J. C. The Nature of Adolescence, 2nd ed. – London: Routledge, 1990. | | | | | | | |
| 1. Cree Viviene E. Sociology for Social Workers and Probation Officers. – London: Routledge, 2000. | | | | | | | |
| 1. Gidenss E. Sabiedrības veidošanās. – R.: AGB, 1999 | | | | | | | |
| 1. Kroplijs A., Raščevska M. Kvalitatīvās pētniecības metodes sociālajās zinātnēs. – R.: RaKa, 2004 | | | | | | | |
| 1. Laķis P. Socioloģija. – R.: Zvaigzne ABC, 2002 | | | | | | | |
| 1. Maguire M., Morgan R., Reiner R. The Oxford Handbook of Criminology, 2nd ed. – Oxford: Clarendon Press, 1997. | | | | | | | |
| 1. Sociālā atstumtība un sociālā iekļaušana: situācijas izvērtējums Latvijā. – R.: LU Akad. apgāds, 2006 | | | | | | | |
| 1. Stepčenko A. Dzīves kvalitātes indikatori Eiropas Savienībā. Metodoloģiski jautājumi. – “Socioloģija,” 701. sēj., LU, 2006. – 142.-154. lpp. | | | | | | | |
| 1. Strömpl J. The K. School. Residential Management of Troublesome Girls in Transition-time Estonia. – Tartu: Tartu University Press, 2002 | | | | | | | |
| 1. Zemīte Ē. Sociālā darba metodes. Mācību metodiskais līdzeklis. – R.: SDSPA, 2001 | | | | | | | |
| 1. Гидденс Э. Социология. – М.: URSS, 2005 | | | | | | | |
| 1. Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. – СПб.: Питер, 2004 | | | | | | | |
| 1. Пэйн М. Социальная работа. Современная теория. – М.: Академия, 2007; [Kursā var izmantot arī kādu no izdevumiem angļu valodā, piem.: Payne M. Modern Social Work Theory. Chicago, IL: Lyceum. 1997.] | | | | | | | |
| 1. Тихонова Н.Е. Феномен городской бедности в современной России. – М.: Летний Сад, 2003 | | | | | | | |

Studiju priekšmeta programmas vadītājs \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Prof., Dr.sc.soc. Kyosti Urponen

*(paraksts) (zin. grāds, akad. amats, vārds, uzvārds)*